



INFORME COMPARATIVO

Proyecto: Visitas domiciliarias como estrategia de verificación

2007-2010

Responsables:

Rebeca Cordero. Estadística

Profesionales en Trabajo Social

Magda Araya
Marianela Aymerich
Andrea Chacón
Diana Delgado
Ana Lucía González

Setiembre, 2012

TABLA DE CONTENIDOS

I. PRESENTACIÓN.....	3
II. ANTECEDENTES	4
III. PROCESO METODOLÓGICO	5
3.1 Objetivo General.....	5
3.2 Objetivos Específicos	6
3.3 Población de estudio.....	6
3.4 Selección de la muestra	6
3.5 Fuentes de Información	7
3.6 Definiciones.....	7
IV. RESULTADOS	11
4.1 Hogares visitados.....	11
4.2 Presencia de cambios en los hogares.....	12
4.3 Estrategias de sobrevivencia.....	14
4.4 Nivel de bienestar de los hogares	17
V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	24
VI. BIBLIOGRAFÍA.....	26

Índice de cuadros

Cuadro 1. Tamaño de muestra planeado y efectivo. Universidad de Costa Rica 2007-2010	6
Cuadro 2. Tamaño de muestra planeado y efectivo por Sede. Universidad de Costa Rica 2007-2010	7
Cuadro 3. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Proporción de hogares con al menos un cambio en su situación socioeconómica por sede. UCR, 2007-2010	12
Cuadro 4. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Variables con mayores cambios. UCR, 2007-2010.....	13
Cuadro 5. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Hogares en los que hay presentes estrategias de sobrevivencia. UCR, 2007-2010.....	15
Cuadro 6. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Estado de la vivienda y hacinamiento. UCR, 2007-2010..	18
Cuadro 7. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Equipamiento del hogar y principal fuente de energía para cocinar. UCR, 2007-2010	19
Cuadro 8. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Acceso a servicios del grupo familiar. UCR, 2007-2010..	20
Cuadro 9. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Categoría ocupación principal del jefe de familia. UCR, 2007-2010	21
Cuadro 10. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Escolaridad del jefe de familia y de los perceptores de ingreso. UCR, 2007-2010	22
Cuadro 11. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Capacidad de económica del grupo familiar. UCR, 2007-2010	24

I. PRESENTACIÓN

Como parte del quehacer de la Oficina de Becas y Atención Socioeconómica (OBAS), se realizó en el año 2004 y 2005 y del año 2007 a la fecha, el proyecto: Visitas domiciliarias como estrategia de verificación, efectuado con el fin de corroborar la veracidad de la información que presenta la población estudiantil en la solicitud de la beca de asistencia socioeconómica.

La recopilación y análisis de los datos obtenidos de este proyecto, han permitido ampliar el conocimiento sobre temas de interés relacionados con el desarrollo y el cumplimiento de los objetivos planteados por la Oficina. Asimismo, constituye un medio por el cual las profesionales de Trabajo Social de las diferentes sedes y recintos involucrados en su ejecución, han tenido un mayor acercamiento a las condiciones socioeconómicas y del entorno en que se desenvuelven la población estudiantil y sus grupos familiares.

La importancia de realizar un informe comparativo de los proyectos ejecutados durante el período que abarca el año 2007 al año 2010, cuya población de estudio correspondió a una muestra de los estudiantes que contaban con beca socioeconómica categoría 10 y 11, radica en analizar los principales hallazgos de la información socioeconómica de los hogares que formaron parte de este estudio.

Asimismo fue de interés conocer las principales estrategias de sobrevivencia que emplean las familias y la descripción del nivel de bienestar de estos hogares por medio de la utilización del Índice de Bienestar de los Hogares.

De esta manera, en el presente documento, se retoman los antecedentes que dan cuenta de la necesidad de llevar a cabo el proyecto, seguido del proceso metodológico que facilitó el análisis de los datos. Posteriormente, se presentan los resultados y las conclusiones y recomendaciones.

II. ANTECEDENTES

Con el propósito de verificar la información socioeconómica que suministra la población estudiantil en la solicitud de la beca, a lo largo de los años la OBAS ha empleado diferentes propuestas dirigidas a cumplir con este objetivo.

Según los registros que cuenta la Oficina, en el año 1979 se realizó por primera vez “el Programa de Verificación, a cargo de la Unidad de Procesamiento y Verificación de la Sección de Análisis y Adjudicación, el cual se centró en tres áreas: perfil socioeconómico del estudiante becario, caracterización de las distintas categorías de beca que conforman el Sistema y verificación de la información socioeconómica”, (Kikut, sf: 1), dándosele énfasis a este último. Luego de que este programa se realizara de forma consecutiva por varios años, fue suspendido.

Posteriormente, se retoma en 1994 previa recomendación de la Contraloría Universitaria, por lo que se formula y ejecuta el “Proyecto de Verificación mediante visitas domiciliarias”, dirigido a verificar la información de estudiantes con beca 11. No obstante, se dejó de realizar pese a la recomendación de consolidarlo como un programa permanente de la OBAS.

Es importante indicar que la Oficina ha ejecutado el proceso de verificación institucional, mediante la confrontación de los datos suministrados por los estudiantes y los registros de información en instituciones tales como el Registro de la Propiedad y el Ministerio de Hacienda, en esta última el proceso se realizó hasta el año 2007. De igual manera, a través de los años, las Trabajadoras Sociales han realizado entrevistas y visitas al domicilio de los becarios; por solicitud de la Comisión Asesora de Becas, de las jefaturas de la OBAS o de las Coordinaciones de Vida Estudiantil de las Sedes Regionales.

Asimismo, otro proceso realizado para verificar la información socioeconómica, consistió en identificar con un código 2 las situaciones que ameritaban profundizar en el análisis de datos, posterior al proceso de recepción de formularios de beca. Debido a la gran cantidad de casos identificados con este código, se realizó un estudio en el que se determinó que esta práctica no estaba logrando el objetivo para la cual fue diseñada.

Por lo que desde el año 2004, este procedimiento se emplea en casos excepcionales y se sustituye por la ejecución del proyecto: Visitas domiciliarias como estrategia de verificación, cuya población de estudio, para ese año, correspondió a los becarios de primer ingreso de toda la Universidad de Costa Rica.

Este proyecto se ha llevado a cabo con la participación de las profesionales en Trabajo Social de todas las Sedes, lo que permitió corroborar la congruencia existente entre la información socioeconómica suministrada por el estudiante, la observada mediante la visita domiciliaria y la beca asignada por el Sistema.

Para el año 2004, los resultados de este proyecto reflejaron que la mayoría de la población estudiantil presenta una situación congruente con la beca, sin embargo, un 20% experimentó algún cambio que requirió una modificación ascendente o descendente en su categoría de beca; de acuerdo con el análisis efectuado por la Comisión Asesora de Becas y el criterio de las Trabajadoras Sociales.

Asimismo, la experiencia de verificación realizada en el año 2005 confirma que la situación socioeconómica de los grupos familiares es dinámica y cambiante, al obtener

como resultado que un 76% de la población estudiada sufrió algún cambio en las variables de asignación. Por lo que a partir del análisis realizado, se puede señalar que la diferencia entre los porcentajes de ambos años, obedeció a que la población estudiada en el año 2005 incluyó a estudiantes que ingresaron al Sistema de Becas en el período comprendido entre el año 2000 y 2004.

Para el año 2007 se agregan dos nuevos objetivos al proyecto y se mantienen para los años siguientes, estos responden a la necesidad de conocer el nivel de bienestar de los hogares y las estrategias de sobrevivencia que utilizaban los grupos familiares para la satisfacción de sus necesidades básicas. De la misma forma, se delimitó como población de estudio los estudiantes con beca 10 y 11 que ingresaron en el primer ciclo lectivo de esos años al Sistema de Becas.

En los informes de los proyectos realizados, se confirmó la veracidad de la información presentada por los estudiantes, así como el beneficio que el modelo de asignación ha brindado a los grupos familiares con mayores limitaciones económicas.

De esta manera, la mayoría de las recomendaciones realizadas por las profesionales en Trabajo Social, se dirigieron a mantener la categoría de beca asignada, en la medida que los cambios presentados no reflejaron una variación en la categoría de beca; ya que estos no necesariamente implican mejoras o un deterioro en la condición socioeconómica.

Estos resultados obtenidos, permiten confirmar que la información socioeconómica presentada por la población becada corresponde con la realidad de sus grupos familiares, a la vez que valida el modelo empleado por la Oficina para la asignación de las becas.

De acuerdo con lo anterior, surge la necesidad de realizar un informe comparativo que recupere los principales datos obtenidos del proyecto que se realizó de forma consecutiva del año 2007 al 2010, con la población estudiantil que ingresó al Sistema de Becas durante el primer ciclo lectivo y que contó con beca vigente 10 u 11, con el fin de darle validez a los resultados y brindar insumos para la toma de decisiones en la OBAS.

III. PROCESO METODOLÓGICO

Para la elaboración del presente informe se utilizaron los datos obtenidos durante el desarrollo del proyecto: Visitas domiciliarias como estrategia de verificación, durante los años 2007, 2008, 2009 y 2010. El análisis se realizó utilizando estadística descriptiva y sesiones grupales con el fin de analizar la información.

3.1 Objetivo General

Comparar los resultados obtenidos en la ejecución del proyecto: “*Visitas domiciliarias como estrategia de verificación*”, de la Universidad de Costa Rica dirigido a la población con beca socioeconómica, durante el período comprendido entre los años 2007-2010, con el fin de destacar los principales hallazgos encontrados que posibiliten la toma de decisiones.

3.2 Objetivos Específicos

1. Comparar el comportamiento de los cambios suscitados en la información suministrada por la población en estudio al momento de realizar la visita domiciliaria y las variables que presentan mayor incidencia de estos durante los años 2007 al 2010.
2. Comparar las principales estrategias de sobrevivencia empleadas por los grupos familiares de la población en estudio durante los años 2007 al 2010.
3. Comparar el nivel de bienestar de los hogares de la población en estudio de acuerdo con los resultados obtenidos durante el periodo 2007 al 2010.

3.3 Población de estudio

Población estudiantil visitada como parte del proyecto: “*Visitas domiciliarias como estrategia de verificación*”, durante el periodo comprendido entre los años, 2007-2010, con beca vigente 10 u 11 y a la cual se le asignó beca socioeconómica durante el primer ciclo lectivo de esos años.

3.4 Selección de la muestra

El diseño muestral durante los cuatro años en estudio fue probabilístico, estratificado y con asignación de Neyman. “Es probabilístico porque los estudiantes seleccionados en la muestra tienen una probabilidad conocida y no nula de selección lo cual permite hacer inferencias a la población con base en la teoría de las probabilidades. Es estratificado porque los estudiantes empadronados en las diferentes sedes de la Universidad poseen características socioeconómicas distintas entre sí. Es con asignación de Neyman porque se asume que los costos de cada estrato (no las varianzas) son aproximadamente iguales y los estratos de la población en estudio varían mucho de tamaño.” (Cordero, 2007: 3)

Para cada año el tamaño de la muestra se planificó considerando el tiempo disponible para el desarrollo del proyecto, así como la cantidad de trabajadoras sociales participantes en cada Sede.

Cuadro 1. Tamaño de muestra planeado y efectivo. Universidad de Costa Rica 2007-2010

Tamaño de muestra	Año			
	2007	2008	2009	2010 ^{1/}
Planeado	470	492	526	464
Efectivo	435	442	439	365
% respuesta	92,6	89,8	83,5	78,7

Nota: ^{1/} En el año 2010 la Sede del Atlántico no participó en el Proyecto de ahí la baja en la tasa de respuesta.

Cuadro 2. Tamaño de muestra planeado y efectivo por Sede. Universidad de Costa Rica 2007-2010

Sede	Año							
	2007		2008		2009		2010	
	Muestra planeada	% Muestra efectiva	Muestra planeada	% Muestra efectiva	Muestra planeada	% Muestra efectiva	Muestra planeada	% Muestra efectiva
Rodrigo Facio	260	90,4	265	89,4	293	80,5	219	84,9
Occidente	62	95,2	67	97,0	68	94,1	68	89,7
Atlántico	40	87,5	40	62,5	40	72,5	40	0,0
Guanacaste	36	94,4	40	95,0	40	95,0	40	90,0
Limón	36	100,0	40	97,5	40	85,0	40	82,5
Pacífico	36	100,0	40	95,0	40	85,0	40	80,0
Golfito	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	2	50,0	8	100,0
Alajuela	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	3	100,0	9	100,0
Total	470	92,6	492	89,8	526	83,5	464	78,7

Simbología

n.d.: Información no disponible

3.5 Fuentes de Información

La referencia del presente informe se realiza a partir de los resultados contenidos de las siguientes fuentes:

Oficina de Becas y Atención Socioeconómica (2008) Informe de Resultados proyecto Visitas Domiciliarias como Estrategia de Verificación, 2007. Universidad de Costa Rica.

Oficina de Becas y Atención Socioeconómica (2009) Informe de Resultados proyecto Visitas Domiciliarias como Estrategia de Verificación, 2008. Universidad de Costa Rica.

Oficina de Becas y Atención Socioeconómica (2010) Informe de Resultados proyecto Visitas Domiciliarias como Estrategia de Verificación, 2009. Universidad de Costa Rica.

Oficina de Becas y Atención Socioeconómica (2011) Informe de Resultados proyecto Visitas Domiciliarias como Estrategia de Verificación, 2010. Universidad de Costa Rica.

3.6 Definiciones

Cambio: cualquier variación encontrada con respecto a lo reportado en el formulario de solicitud de beca socioeconómica y que puede afectar o no la categoría de beca. Estas modificaciones están relacionadas con:

- Estado civil del estudiante
- Obtención por parte del estudiante del título de Licenciatura o Maestría
- Aumento o disminución del número de miembros del grupo familiar
- Fuentes de ingreso
- Ingresos
- Desempleo o incorporación de algún miembro al mercado laboral
- Adquisición, venta o pérdida de bienes muebles o inmuebles
- Deudas
- Hipoteca
- Alquiler

Para efectos del presente proyecto se identificarán dos tipos de cambio:

- En el que no existe intencionalidad por parte del estudiante o su grupo familiar de obtener mayores beneficios del sistema de Becas.
- Cuando por ocultamiento se dan variaciones en la información en las que se identifica una falta consciente en que se incurre al abstenerse de proporcionar información relacionada con la situación socioeconómica que se solicita en el formulario de Beca de Asistencia Socioeconómica.

Desastres: no son sinónimo de fenómenos naturales, por el contrario se consideran como procesos sociales e históricos, en cuya gestación intervienen los seres humanos, quienes con sus prácticas y estrategias de desarrollo promueven la aparición de las multiamenazas (amenazas naturales -sismos, erupciones, deslizamientos-, socio naturales -sequías, inundaciones o deslizamientos provocados por la deforestación- y antrópicas -contaminación, depósitos de combustible-) y de un estado de vulnerabilidad global que dan como resultado un escenario de riesgo. (Araya et al., 2002: sp)

De este modo, los desastres se conciben como la materialización de los riesgos no manejados, es decir que los seres humanos no realizan acciones tendientes a evitar la convergencia de las multiamenazas y las condiciones de la vulnerabilidad global, o bien a reducir el impacto de dicha interacción en su vida.

Estrategias económicas de sobrevivencia: se refieren a diferentes combinaciones de ingresos direccionados a maximizar el ingreso total de los grupos familiares, que proceden de diversas fuentes, ya sea mediante la obtención de ingresos económicos o en especie, así como la producción de bienes o servicios para la satisfacción de necesidades básicas propias del grupo familiar con el fin de sobrevivir y mejorar o mantener sus formas de vida.

Principales características

- Que la actividad que realiza no represente ni la única ni la principal fuente de ingresos.
- Está dirigida a satisfacer necesidades básicas de los miembros del grupo familiar ya que el ingreso percibido por estos no las satisface.
- El tiempo destinado a la actividad es menor a un cuarto de tiempo.
- Que no exista una relación de dependencia en forma permanente con un patrón.
- No eligen lo que ganan si no que el mercado y/o los patronos fijan los márgenes de ganancia o pago.

- No es una actividad permanente por lo tanto los ingresos que se generan son ocasionales.

Gasto en alimentación (alimentos, bebidas y tabaco): corresponde al valor de todos los alimentos y bebidas que se compran, producen o reciben, en el hogar para preparar dentro de la vivienda, tales como panes y cereales, lácteos, embutidos, grasas, frutas, hortalizas, gaseosas, cerveza, cigarrillos, etc. En caso de que la persona entrevistada desconozca los costos de alimentación, anote los reportados en la solicitud de beca.

Gastos en salud: corresponde al gasto privado en salud de los miembros del hogar por concepto de consultas médicas, medicamentos o compra de aparatos terapéuticos, artículos de botiquín, exámenes de laboratorio, etc. Si no se reportan gastos en salud y la fuente de ingresos del jefe de familia es asalariado, considere el 9% del monto del salario bruto. Si la fuente de ingresos no es asalariado y la persona entrevistada no reporta gastos en salud anote cero.

Gastos en transporte: se refieren a los gastos en pasajes, taxi, adquisición de vehículo, combustible (gasolina, diesel, otros), mantenimiento del vehículo del hogar, servicios de reparación vehicular, repuestos, estacionamientos, revisión técnica obligatoria, monto de marchamo, entre otros. El monto de marchamo se debe considerar en todos los casos que exista tenencia de vehículo y el monto a considerar corresponde al monto anual del marchamo dividido entre los doce meses del año.

En el caso de la adquisición de vehículos se incluye como gasto la diferencia entre la compra y la venta de vehículo, en el caso que exista esta última. En este grupo de gasto no se incluye lo concerniente al pago de marchamo ya que este corresponde a un gasto de no consumo.

Índice de Bienestar de los Hogares Costarricenses (IBH): es un índice ponderado que jerarquiza y discrimina a los hogares de acuerdo con su nivel de bienestar y posibilita la selección de potenciales beneficiarios de programas sociales entre los hogares con más bajo nivel de bienestar. El IBH considera en su medición tanto aspectos coyunturales como estructurales que aproximan el bienestar social y económico de los hogares. Este varía de 0 a 100, donde 100 significa el máximo nivel de bienestar que un hogar puede tener. Las variables que lo componen se agrupan en tres dimensiones: 1. Capacidad económica, 2. Características socioeconómicas y 3. Características de la vivienda. Las variables de cada dimensión se listan en la siguiente tabla:

Dimensión	Tema	Variable
Capacidad económica		1. Proporción de ingresos destinados en alimentos
		2. Proporción de ingresos destinados en transporte
		3. Proporción de ingresos destinados en salud
		4. Ingreso per cápita corriente sin valor locativo
Características socioeconómicas		5. Ocupación principal Jefe de Familia
		6. Escolaridad del Jefe(a) de familia
		7. Escolaridad de los perceptores diferentes al Jefe(a) de familia
Características de la vivienda	Vivienda	8. Estado de las paredes
		9. Estado del techo
		10. Estado del piso
	Hogar	11. Hacinamiento
		12. Energía para cocinar
		13. Total de vehículos exclusivos para el hogar
		14. Total de baños
	Equipamiento del hogar	15. Tenencia de refrigeradora
		16. Tenencia de lavadora
		17. Tenencia de microondas
		18. Tenencia de ducha
		19. Tenencia de agua caliente para toda la vivienda
		20. Número de teléfonos (fijos y celulares)
		21. Tenencia de cable
		22. Tenencia de Internet
		23. Cámara de video
		24. Equipo de sonido
		25. Número de televisores a color
		26. Número de computadoras

Fuente: Cordero Cantillo, Rebeca y González Zúñiga., Gabriela. (2006). Índice de Bienestar de los Hogares Costarricenses (IBH).

Necesidades básicas: Según Méndez y Trejos (2000) el método de necesidades básicas insatisfechas (NBI) identifica a los hogares, y a sus miembros, que no alcanzan a satisfacer un conjunto de necesidades consideradas indispensables según niveles de bienestar aceptados como universales. Por lo que las necesidades básicas las dividieron en cuatro dimensiones: 1. Acceso a albergue digno, 2. Acceso a vida saludable, 3. acceso al conocimiento y 4. acceso a otros bienes y servicios. Estas dimensiones y componentes se desagregan en variables que se pueden detallar en la siguiente tabla:

Dimensión	Componente	Variable
Acceso a albergue digno	Calidad de la vivienda	Tipo de vivienda
		Tipo y estado de las paredes, techo y piso
	Hacinamiento	
	Electricidad	
Acceso a vida saludable	Agua potable	Acceso a agua potable
	Saneamiento	Eliminación de excretas
Acceso al conocimiento	Asistencia escolar	Asistencia escolar de personas entre los 7 y 17 años de edad
	Logro escolar	Rezago escolar de personas entre los 7 y 17 años de edad
Acceso a otros bienes y servicios	Capacidad de consumo (vestido, alimentación, transporte)	Edad y educación del jefe del hogar
		Número de perceptores y educación
		Número de dependientes

Fuente: Méndez Fonseca, Floribel y Trejos Solórzano, Juan Diego. 2000. Costa Rica: Un mapa de carencias críticas para el año 2000

Para efectos del presente estudio, considere también en la dimensión acceso a vida saludable, el acceso oportuno a servicios médicos para la prevención de la enfermedad o su curación (Méndez y Trejos, 2000). En la dimensión acceso a conocimiento, considere como una necesidad básica los gastos derivados de la educación primaria, secundaria y universitaria, a excepción de aquellos derivados de la educación primaria y secundaria privada.

Perceptor: persona que recibe dinero.

Plaga: Aparición masiva y repentina de seres vivos de la misma especie que causan graves daños a poblaciones animales o vegetales (Real Academia Española).

Verificación: es la comprobación que realiza la Oficina de Becas de la veracidad de los datos que suministran los estudiantes en su solicitud de Beca de Asistencia Socioeconómica.

Violencia social: “La Organización Mundial de la Salud, considera la violencia como: el uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona, grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de producir lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones. Esta definición considera las numerosas consecuencias del comportamiento violento, el suicida, los conflictos armados, la muerte, las lesiones, la violencia intrafamiliar. Cubre también una amplia gama de actos que van más allá del acto físico, para incluir amenazas e intimidaciones. También los daños síquicos, las privaciones y deficiencias del desarrollo que comprometan el bienestar de los individuos, las familias y las comunidades”. (Ministerio de Salud, 2004:7)

IV. RESULTADOS

El haber mantenido los objetivos y la población de estudio durante cuatro años consecutivos, permite establecer diferencias y similitudes entre las variables analizadas, lo que a su vez se constituye en insumos que aportan al fortalecimiento del Sistema de Becas.

A continuación se presentan los principales resultados obtenidos durante el período comprendido entre los años 2007-2010:

4.1 Hogares visitados

Durante el periodo en estudio se visitaron 1681 hogares de los 1952 que formaron parte de la muestra planificada, lo que representó un 86%. El año 2007 presenta el mayor número de respuesta con un 93%, contrario a lo ocurrido en el año 2010, donde la respuesta fue 79%, dato que se ve influido por la no participación de la Sede del Atlántico.

La Sede de Occidente es la que presenta un mayor porcentaje de hogares visitados durante el período de estudio, con porcentajes que oscilan entre un 97% en al año 2008

y un 90% en el año 2010; mientras que la Sede del Atlántico es la que registra un menor porcentaje de respuesta, pues esta no superó el 90% en ninguno de los años. (Cuadro 2)

4.2 Presencia de cambios en los hogares

Para establecer la presencia de cambios, cada año se definieron criterios que permitieron valorar uniformemente los datos obtenidos. A partir de ahí se determinó que durante todo el período de estudio aproximadamente cuatro de cada diez hogares presentaron al menos un cambio; no obstante, en la Sede de Limón se identifica que cerca de seis de cada diez hogares tienen una variación en la información socioeconómica, lo cual podría estar asociado a las condiciones de pobreza y bajo desarrollo presentes en la zona. (Cuadro 3)

Las Sedes que presentan el menor porcentaje de cambios varían en cada año, encontrándose que estos oscilan entre un 28% y un 33%.

Cuadro 3. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Proporción de hogares con al menos un cambio en su situación socioeconómica por sede. UCR, 2007-2010

Sede	Año			
	2007	2008	2009	2010
Rodrigo Facio	41,3	45,6	38,1	39,8
Occidente	37,3	43,1	35,9	42,6
Atlántico	40,0	28,0	37,9	n.a.
Guanacaste	38,2	29,0	47,4	36,1
Limón	66,7	59,0	73,5	69,7
Pacífico	33,3	39,5	55,9	34,4
Golfito	n.d.	n.d.	100,0	33,3
Alajuela	n.d.	n.d.	66,7	37,5
Total	41,8	43,4	43,1	41,9
Hogares visitados	435	442	439	365

Simbología

n.d.: Información no disponible

n.a.: En el año 2010 la Sede del Atlántico no participó en el Proyecto

Los ingresos de los grupos familiares son la variable que presenta mayores modificaciones durante los años de estudio, lo que se refleja aproximadamente en una cuarta parte de la población visitada. La fuente primaria es la que muestra mayores cambios en esta variable, siendo los ingresos del padre los que cambian en un mayor porcentaje.

Durante los años 2007 y 2008, la mayoría de los cambios en los ingresos de la fuente primaria corresponden a aumentos; sin embargo, los cambios en los ingresos del padre, que es donde se concentran la mayoría de cambios, se deben a disminuciones. Este último comportamiento se presenta durante los cuatro años en estudio.

En el año 2009 se identifica un mayor porcentaje de disminuciones en la variable ingresos de la fuente primaria, mientras que para el año 2010 los cambios en esta variable presentan porcentajes iguales en cuanto a las disminuciones y aumentos.

Los ingresos de la fuente secundaria presentan cambios en un 9%, a excepción del año 2009 donde este porcentaje disminuyó a 6.6%. Para todos los años en estudio, el mayor porcentaje de cambios corresponden a aumentos del ingreso.

Cuadro 4. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Variables con mayores cambios. UCR, 2007-2010

Variables con mayores cambios	Año			
	2007	2008	2009	2010
Hogares visitados	435	442	439	365
% con al menos un cambio	41,8	43,4	43,1	41,9
Variables con mayores cambios				
Principal fuente de ingresos jefe de familia	14,5	10,0	8,2	7,9
Total de miembros del grupo familiar	13,4	14,0	12,1	13,2
Ingresos	27,8	28,0	26,4	25,8
Ingresos fuente primaria	18,8	19,0	19,8	17,0
Ingreso fuente secundaria	9,0	9,0	6,6	8,8
Ingresos padre	7,6	6,0	8,7	5,5
Ingresos madre	7,4	6,8	6,6	4,7
Tenencia de vehículos e impuesto al ruedo				
Vehículos	9,9	8,3	8,2	7,1
Ruedo	0,9	7,0	6,8	6,6
Tenencia de propiedades	7,8	8,0	6,2	7,1

Otra de las variables que presenta cambios, es “total de miembros del grupo familiar” la cual durante los cuatro años mantiene un comportamiento similar que no sobrepasa el 14% de cambios.

La principal fuente de ingresos del jefe de familia es una de las variables con mayor cambio, no obstante, el comportamiento en esta variable es decreciente al pasar de 14.5% en el año 2007 a un 8% en el 2010.

Cabe señalar, que en el período de estudio la fuente de ingresos que más cambios presenta es la categoría de “asalariado”, pasando a otras fuentes de ingresos como lo son las catalogadas por la OBAS como “otras actividades por cuenta propia”, que por ser inestables afectan la condición económica de las familias.

En cuanto a la variable de bienes muebles e inmuebles, los datos obtenidos durante los años 2007-2010, permiten afirmar que son los cambios en el número de vehículos los que se presentan en mayor porcentaje.

Los cambios en esta variable están relacionados principalmente con el aumento en el número de estos bienes, los cuales no fueron reportados aduciendo, entre otros aspectos, que no estaban inscritos a nombre de algún miembro de la fuente primaria, que fueron adquiridos posterior a la entrega del formulario o que sus condiciones mecánicas no les permiten circular.

Pese al aumento en el número de vehículos, el impuesto al ruedo, que es una de las variables de asignación de becas, no presenta mejoras significativas, lo cual guarda relación con las condiciones económicas de estos grupos familiares, que no les permiten acceder a vehículos con mayor valor.

La variable tenencia de propiedades es otra de las que presenta mayores cambios, los cuales reflejan porcentajes que oscilan entre un 8% en el año 2008 y un 6% en el 2009.

La mayoría de estos cambios refieren a aumentos en una propiedad; sin embargo, esto se subsana en parte, con la verificación que se realiza con los sistemas de información del Registro Nacional de la Propiedad, ya que el valor fiscal de las propiedades no reportadas que se encuentran inscritas a nombre de algún miembro de la fuente primaria es contabilizado para la asignación de las becas.

Es importante resaltar que a pesar de los cambios encontrados, más del 90% de hogares que se visitaron mantienen su condición socioeconómica, lo que se respalda en la recomendación emitida por las trabajadoras sociales, quienes una vez que valoran la situación socioeconómica de la familia recomiendan mantener la beca, aún ante la presencia de los cambios. Esta condición se presenta en tres de los cuatro años analizados ya que en el año 2007 este porcentaje disminuye a un 86%.

El 10% de los hogares a los que se recomienda modificar la beca, en su mayoría ameritaron un incremento en la categoría de beca y solo a 36 estudiantes en los cuatro años se les disminuyó la beca ante la presencia de cambios que favorecían la condición económica de las familias.

En todo el período de estudio, a menos de un 1%, representado por seis estudiantes se le recomendó aplicar el artículo 24, debido a omisiones o cambios no reportados.

4.3 Estrategias de sobrevivencia

Las características socioeconómicas de la población en estudio, influyen en la utilización de las estrategias de sobrevivencia, pues se ha comprobado que son los grupos de menores ingresos los que recurren al uso de alternativas adicionales para satisfacer sus necesidades básicas.

Durante el tiempo de este estudio se logró identificar un número importante de estrategias de sobrevivencia que utilizan las familias, las cuales se detallan seguidamente:

- Ayudas en dinero
- Ingresos ocasionales por actividades remuneradas
- Ayudas en especie

- Actividad para el consumo del hogar

Cuadro 5. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Hogares en los que hay presentes estrategias de sobrevivencia. UCR, 2007-2010

% Hogares con estrategia de sobrevivencia	Año			
	2007	2008	2009	2010
Hogares visitados	435	442	439	365
Recibieron dineros	37,1	43,7	43,3	64,7
Recibieron ingresos ocasionales	42,9	42,5	11,2	48,8
Recibieron ayudas en especie	33,2	35,7	18,7	47,9
Realizaron alguna actividad para el consumo del hogar	35,9	25,1	17,1	39,5

De acuerdo con la información recopilada para los años 2007 y 2008, se identifican diferencias por Sede en cuanto a la implementación de las estrategias mencionadas; siendo así que en las Sedes de Limón y Pacífico las ayudas en especie y las actividades para el consumo del hogar son las más utilizadas, mientras que la estrategia de sobrevivencia “recibieron ingresos ocasionales” es la que se presenta con mayor frecuencia en las otras sedes.

Por otra parte para los años 2009 y 2010 los datos obtenidos indican que las estrategias de sobrevivencia más empleadas en todas las sedes son las ayudas en dinero, lo cual puede estar asociado a la situación económica que afronta el país y a las políticas sociales impulsadas por el gobierno.

Esta misma situación es la que influye en el aumento significativo en el número de hogares que utilizaron alguna estrategia de sobrevivencia en el año 2010, ya que por ejemplo la estrategia de ayudas en dinero presente en la sede de Occidente, pasó de 41% en el año 2009 a 70% en el año 2010 y en la sede de Guanacaste las estrategias ubicadas dentro de este grupo variaron de 16% a 42% en el mismo período.

Cabe destacar que durante los años 2009 y 2010, en las Sedes Rodrigo Facio y Occidente la estrategia que se presenta en segundo orden de importancia fue “recibieron ingresos ocasionales” mientras que para las otras sedes este lugar lo ocuparon las “ayudas en especie” y “realizar actividades para el consumo del hogar”, lo cual puede responder a las características de las fuentes de ingresos propias de estas zonas.

Entre el 16.7% y 37.2% de los hogares realizaron alguna actividad para el consumo del hogar y vendieron el excedente durante el periodo de estudio, se presentan los mayores porcentajes en la Sede de Atlántico, alcanzando para el año 2007 y 2008 un 60% de familias que llevaron a cabo esas actividades.

Cuadro 6. Proporción de hogares que realizaron alguna actividad para el consumo del hogares y vendieron el excedente por sede y año. UCR, 2007-2010

Venta de excedentes	Año			
	2007	2008	2009	2010
Hogares que realizaron alguna actividad para el consumo del hogar	156	111	75	144
Rodrigo Facio	35,1	36,4	40	23,4
Occidente	28	21,4	36,4	27,6
Atlántico	60	60	40	n.a.
Guanacaste	16,7	16,7	0	40
Limón	48,0	20,8	33,3	50
Pacífico	44,4	5,6	16,7	13,6
Golfito	n.d.	n.d.	n.d.	0
Alajuela	n.d.	n.d.	100	0
Total	37,2	26,1	34,7	16,7

Con respecto a las estrategias de sobrevivencia codificadas en el ingreso de la familia, la que presenta las cifras más altas en casi todo el periodo (2007, 2009-2010) fue “realizaron alguna actividad para el consumo del hogar”, alcanzando hasta un 14% en el año 2007; seguido de la estrategia “recibieron dineros” que en el año 2008 alcanzó un porcentaje del 26.9%. Las estrategias que menos se incluyeron como parte del ingreso familiar fueron “recibieron ayudas en especie”.

Cuadro 7. Proporción de estrategias de sobrevivencia codificadas en el ingreso familiar por año. UCR, 2007-2010

% estrategias de sobrevivencia codificadas en el ingreso de la familia	Año			
	2007	2008	2009	2010
Hogares con al menos una estrategia de sobrevivencia	186	193	190	236
Recibieron dineros	4,3	26,9	10,5	7,2
Recibieron ingresos ocasionales	n.d.	18,1	9,7	7,9
Recibieron ayudas en especie	3,5	8,2	4,9	1,1
Realizaron alguna actividad consumo hogar	14,1	6,3	11,6	11,1

Simbología

n.d.: Información no disponible

Los datos obtenidos a lo largo del período en estudio permiten afirmar que si bien es cierto, la utilización de las estrategias económicas de sobrevivencia posibilita a los grupos familiares resolver algunas de las necesidades de sus miembros de manera momentánea, no representan una mejora permanente en sus condiciones

socioeconómicas, lo cual reafirma el criterio de no ser consideradas como ingresos para la asignación de la beca.

4.4 Nivel de bienestar de los hogares

Para el alcance del tercer objetivo del proyecto se utilizó el Índice de Bienestar de los Hogares, el cual incluye variables de carácter estructural y coyuntural que permiten medir el nivel de bienestar de los hogares visitados.

Las variables estructurales refieren al equipamiento del hogar, la escolaridad de los perceptores y del jefe de familia, la categoría ocupacional del jefe de familia y el estado de la vivienda; mientras que las coyunturales están relacionadas con la capacidad económica del hogar, como lo son: ingreso per cápita, proporción de los ingresos en la familia destinados a transporte, salud y alimentación.

4.4.1 Estado de la vivienda y hacinamiento

Durante el período de estudio el estado de la vivienda fue valorado mayoritariamente entre bueno y regular de acuerdo a sus condiciones estructurales, específicamente en el estado de las paredes, techo y piso.

Pese a que el estado de las paredes exteriores, techo y piso se catalogó mayoritariamente como bueno, la valoración realizada por las trabajadoras sociales refleja que las viviendas reciben poco mantenimiento o bien no se encuentran terminadas en su totalidad. Asimismo, en las viviendas visitadas, el mobiliario muestra condiciones de deterioro.

Menos de un 3% de los hogares presenta hacinamiento durante los cuatro años estudiados y más del 86% de las viviendas cuentan con solo un baño.

Cuadro 8. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Estado de la vivienda y hacinamiento. UCR, 2007-2010

Variable	Año			
	2007	2008	2009	2010
N	435	442	439	365
Estado de las paredes exteriores				
Malo	17,28	11,31	14,58	16,44
Regular	33,64	35,52	43,74	47,67
Bueno	49,08	53,17	41,69	35,89
Estado del techo				
Malo	20,05	16,74	19,13	23,84
Regular	37,56	39,59	39,41	41,92
Bueno	42,40	43,67	41,46	34,25
Estado del piso				
Malo	13,59	9,28	13,67	15,62
Regular	30,88	27,83	26,42	33,15
Bueno	55,53	62,90	59,91	51,23
Hacinamiento				
No	97,93	98,19	97,27	97,53
Sí	2,07	1,81	2,73	2,47

4.4.2 Equipamiento del hogar

En cuanto al equipamiento del hogar más del 93% de las familias poseen lavadora y refrigeradora, artefactos considerados como básicos dentro de las dinámicas de las familias costarricenses. Además, se destaca que de un 59% a un 66 % tienen horno de microondas, mientras que alrededor de un 50% utilizan electricidad como principal fuente de energía para cocinar, sin embargo es importante mencionar que entre un 9% y un 15% de los hogares utilizan la leña o el carbón.

En contraposición, algunos bienes considerados por las familias menos indispensables, como la cámara de video y el agua caliente para toda la vivienda se presentan en 1% o menos; mientras que el equipo sonido y la ducha para agua caliente son utilizados entre un 33% y un 47% de los hogares respectivamente.

Cabe destacar que más de un 87% de los hogares posee un único baño.

Durante los cuatro años en estudio, aproximadamente un 90% de las familias visitadas no poseen vehículo.

Cuadro 9. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Equipamiento del hogar y principal fuente de energía para cocinar. UCR, 2007-2010

Variable	Año			
	2007	2008	2009	2010
N	435	442	439	365
Principal fuente de energía para cocinar				
Electricidad	54,84	56,11	48,75	47,12
Gas	30,41	34,62	37,81	40,55
Leña o carbón	14,52	9,05	13,44	12,33
Otro	0,23	0,23	0,00	0,00
Equipamiento del hogar				
Lavadora				
Sí	94,70	95,25	93,85	94,52
No	5,30	4,75	6,15	5,48
Refrigeradora				
Sí	96,31	95,93	94,76	95,07
No	3,69	4,07	5,24	4,93
Horno de microondas				
Sí	58,99	65,84	61,28	63,84
No	41,01	34,16	38,72	36,16
Cámara de video				
Sí	0,69	1,13	1,37	1,10
No	99,31	98,87	98,63	98,90
Equipo de sonido				
Sí	40,55	47,06	38,95	43,29
No	59,45	52,94	61,05	56,71
Ducha para agua caliente				
Sí	35,02	36,43	33,26	35,62
No	64,98	63,57	66,74	64,38
Agua caliente para toda la vivienda				
Sí	1,15	1,13	0,00	0,00
No	98,85	98,87	100,00	100,00
Número de baños				
Ninguno	0,00	0,00	0,46	0,82
1	86,51	88,69	89,98	90,14
2	12,56	10,41	8,66	8,49
3	0,93	0,23	0,68	0,55
4	0,00	0,23	0,23	
Autos exclusivo del grupo familiar (total en uso)				
Ninguno	92,63	88,91	86,79	89,04
1	7,14	10,86	12,76	10,14
2	0,23	0,23	0,23	0,55
3	0,00	0,00	0,23	0,27

4.4.3 Acceso a servicios

Más de un 95% de los hogares visitados poseen uno o más televisores, sin embargo, solo un 23% o menos tienen acceso al servicio de televisión por cable. Cabe destacar que el porcentaje de hogares con acceso a este servicio aumentó paulatinamente desde el año 2007 al 2010, pasando de un 11% hasta llegar a un 23%.

La tenencia de computadoras es otra variable que también aumentó a través de los años de estudio, ya que en el año 2007 el 50% de las familias poseían al menos una computadora y para el año 2010 el 62% presentaban esta característica. Pese a que este artículo se ha convertido en un bien necesario para el desarrollo de la actividad académica, aún persiste en esta población grupos familiares que no lo poseen, situación que se presenta entre un 38% a un 44% durante el periodo de estudio.

A pesar de que la mayoría de los hogares poseen al menos una computadora, más del 70% no tienen acceso a Internet desde la vivienda. No obstante, el acceso a este servicio también ha sufrido un incremento en los últimos años, lo que se refleja en los siguientes porcentajes: 7%, 8%, 17% y 30%, para cada año del estudio respectivamente.

Otra característica importante de rescatar es la disminución del porcentaje de hogares que no poseen línea telefónica residencial o celular, ya que pasa de un 8% a menos de 2% en el 2010 en contraste con el porcentaje de hogares que tiene dos o más de estos artefactos, el cual pasó de un 45% en el primer año de estudio a un 81% para el último año.

Cuadro 10. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Acceso a servicios del grupo familiar. UCR, 2007-2010

Variable	Año			
	2007	2008	2009	2010
N	435	442	439	365
TV por cable				
Sí	11,29	16,29	18,91	23,01
No	88,71	83,71	81,09	76,99
Internet vivienda				
Sí	7,14	8,37	16,63	30,14
No	92,86	91,63	83,37	69,86
Televisores				
Ninguno	0,00	5,20	4,56	3,56
Uno	75,42	67,65	66,29	63,56
Dos o más	24,58	27,15	29,16	32,88
Computadoras				
Ninguna	50,00	43,67	43,51	38,36
Uno	50,00	54,75	53,99	59,18
Dos o más	0,00	1,58	2,51	2,47
Teléfonos residenciales o celulares				
Ninguno	8,06	4,30	3,87	1,64
Uno	46,54	33,26	25,06	17,81
Dos o más	45,39	62,44	71,07	80,55

4.4.4 Ocupación del jefe de familia

La ocupación principal del jefe de familia que se mantiene durante los cuatro años de estudio con un mayor porcentaje es la de asalariado; no obstante, en los años 2009 y 2010 se presenta una disminución de aproximadamente 10 puntos porcentuales con respecto al año 2007.

A pesar de lo anterior, de agruparse el resto de ocupaciones de los jefes de familia, la mayoría de estas personas se desempeñan en actividades inestables, que por su carácter informal generan ingresos bajos que están acordes con las características socioeconómicas de la población estudiantil con beca 10 u 11.

De estas ocupaciones, el trabajador no remunerado o inactivo presenta en el año 2010 el mayor porcentaje (18%) respecto a los otros años, además la categoría de servidora

doméstica presenta un comportamiento estable, a excepción del año 2010 donde se observa un ligero aumento de aproximadamente dos puntos porcentuales, con respecto al año 2009.

Cuadro 11. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Categoría ocupación principal del jefe de familia. UCR, 2007-2010

Variable	Año			
	2007	2008	2009	2010
N	435	442	439	365
Trabajador no remunerado o inactivo	12,21	16,29	16,17	18,08
Asalariado	48,85	43,67	40,55	38,63
Servidor doméstico	4,84	4,52	5,47	7,67
Cuenta Propia	33,87	35,29	37,81	35,34
Patrono	0,23	0,23	0,00	0,27

4.4.5 Escolaridad del jefe de familia y perceptores

Para los años 2007, 2008 y 2010 el quinto año de primaria fue el mayor nivel obtenido por los jefes de familia, sin embargo, para el año 2009 la mayoría de jefes de familia alcanzaron el sexto año de primaria.

Cabe señalar, que son pocos los jefes de familia que logran culminar la educación superior, por ejemplo en los años 2007 y 2009 solo el 1% reportó haber finalizado el quinto año de educación superior. El porcentaje más alto de jefes de familia que lograron concluir el segundo año de una carrera universitaria se presenta en el año 2009 con un 3% siendo este el mayor porcentaje de acceso a estudios universitarios durante el período de estudio.

La baja escolaridad de los jefes de familia esta asociada a las condiciones económicas y sociales que caracterizan a esta población y se confirma el hecho de que a menor nivel educativo menores son las oportunidades laborales y menores los ingresos.

Otra de las características acordes con la condición socioeconómica de los grupos familiares visitados es que para todos los años en más del 63% de las familias solo hay un perceptor de ingresos, que corresponde al jefe de familia.

Por su parte, en los grupos familiares donde hay más perceptores la mayoría de estos tienen una escolaridad de quinto año de primaria, seguido de aquellos que concluyeron el cuarto año de secundaria.

Cuadro 12. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Escolaridad del jefe de familia y de los perceptores de ingreso. UCR, 2007-2010

Variable	Año			
	2007	2008	2009	2010
N	435	442	439	365
Último año aprobado jefe				
Ningún grado o Educación Especial	3,23	2,04	2,70	2,74
Maternal prekinder Kinder Preparatoria	0,00	1,58	0,00	0,82
Primer año de primaria	3,23	7,24	0,68	2,19
Segundo año de primaria	4,84	3,39	1,37	3,84
Tercer año de primaria	1,84	0,90	7,06	2,19
Cuarto año de primaria	1,61	2,71	2,96	4,38
Quinto año de primaria	39,63	34,39	2,96	41,10
Sexto año de primaria	3,46	3,39	37,59	2,74
Primer año secundaria académica	3,92	7,24	2,73	5,48
Segundo año secundaria académica	5,30	6,79	5,69	7,40
Tercer año secundaria académica	3,69	2,04	4,78	2,19
Cuarto año secundaria académica	14,06	11,54	2,96	13,42
Quinto año secundaria académica	3,23	2,49	14,58	2,19
Primer año secundaria técnica	0,00	0,00	0,23	0,00
Segundo año secundaria técnica	0,00	0,00	0,23	0,00
Tercer año secundaria técnica	0,00	0,00	0,23	0,00
Sexto año secundaria técnica	0,00	5,66	1,82	1,37
Primer año parauniversitaria	4,15	3,62	0,23	0,00
Segundo año parauniversitaria	2,07	1,13	0,46	0,00
Tercer año parauniversitaria	2,76	1,81	0,68	0,00
Cuarto año parauniversitaria	1,84	2,04	0,46	0,00
Primer año de universidad	0,00	0,00	2,28	2,74
Segundo año de universidad	0,00	0,00	3,19	3,01
Tercer año de universidad	0,00	0,00	0,68	1,10
Cuarto año de universidad	0,00	0,00	2,28	1,10
Quinto año de universidad	0,92	0,00	1,14	0,00
Sexto año de universidad	0,23	0,00	0,23	0,00
Escolaridad perceptores				
Sin perceptores diferente jefe de familia	64,29	62,67	77,68	0,00
Ningún grado o Educación Especial	1,38	0,90	0,68	0,82
Maternal prekinder Kinder Preparatoria	0,00	0,90	0,23	0,27
Primer año de primaria	0,69	0,68	0,46	1,37
Segundo año de primaria	1,15	2,04	0,68	1,64
Tercer año de primaria	1,15	1,81	0,46	1,92
Cuarto año de primaria	0,92	2,26	0,00	0,82
Quinto año de primaria	8,29	6,79	5,92	8,77
Sexto año de primaria	2,07	2,26	1,37	1,10
Primer año secundaria	1,38	2,26	0,46	3,01
Segundo año secundaria	1,38	2,71	1,82	1,64
Tercer año secundaria	1,38	1,13	0,46	0,82
Cuarto año secundaria	6,45	5,66	3,19	5,21
Quinto año secundaria	1,38	1,13	0,68	0,55
Sexto año secundaria	0,00	2,26	1,82	2,74
Primer año de universidad o parauniversitaria	3,00	0,68	1,14	1,10
Segundo año de universidad o parauniversitaria	2,30	1,36	1,59	0,00
Tercer año de universidad o parauniversitaria	1,38	1,58	0,46	1,37
Cuarto año de universidad o parauniversitaria	0,69	1,13	0,46	0,82
Quinto año de universidad o parauniversitaria	0,69	0,00	0,46	0,00

4.4.6 Capacidad económica

Los resultados obtenidos durante el período de estudio permiten confirmar que existe una clara diferencia en los ingresos per cápitas de los estudiantes con beca 10 y 11, lo cual es consistente con el modelo de asignación de becas socioeconómicas.

La distribución del estudiantado visitado según el decil del ingreso per cápita, ubica a la mayoría de la población estudiantil en el 40% de la población costarricense con menores ingresos por persona. El comportamiento observado en los tres años para los que se cuenta con datos, evidencia dos cosas: **1-** Es creciente la proporción de estudiantes ubicada en los deciles del uno al cuatro y **2-** existe una menor proporción de población con esta característica en el año 2007 (62%), en comparación con la visitada en los años 2009 (84%) y 2010 (95%).

Entre el 88% y 91% de los hogares destinan más del 21% de su ingreso familiar a la alimentación, lo que confirma el hecho de que a mayor limitación económica los recursos económicos son utilizados mayoritariamente para satisfacer esta necesidad.

Con respecto al gasto en salud, durante los cuatro años de estudio, alrededor del 97% de la población visitada gasta menos del 21% de su ingreso o no gasta, ya que estas familias acuden a los servicios de la Caja Costarricense del Seguro Social cuando tienen la cobertura de esta institución, ya sea por su condición de asalariados o por pago voluntario del seguro, lo cual no está presente en la mayoría de hogares en que el jefe de familia se desempeña en actividades por cuenta propia.

Igualmente la mayoría de los hogares invierten menos del 21% en transporte, gasto que se concentra principalmente en el jefe de familia y el estudiante.

Los resultados de este índice muestran una desmejora en el nivel de bienestar de los hogares de la población en estudio, lo que se refleja en los porcentajes de hogares que presentan algún grado de deterioro que oscilan entre un 6% en el año 2007 y un 16% para el año 2010.

Cuadro 13. Estudiantes con beca socioeconómica 10 y 11: Capacidad de económica del grupo familiar. UCR, 2007-2010

Variable	Año			
	2007	2008	2009	2010
N	435	442	439	365
Decil ingreso per cápita				
1	8	n.d.	29	42
2	13	n.d.	23	29
3	20	n.d.	18	15
4	21	n.d.	15	8
5	14	n.d.	8	3
6	11	n.d.	5	1
7	9	n.d.	3	1
8	3	n.d.	1	0
9	1	n.d.	0	0
10	0	n.d.	0	0
Alimentación				
No gasta	0,46	0,70	1,40	0,27
Menos de 21%	11,06	10,60	8,70	8,77
De 21% a 60%	70,28	72,90	69,70	68,22
De 61% a 100%	17,28	15,40	18,50	20,82
Gasto mayor a ingreso	0,92	0,50	1,80	1,92
Salud				
No gasta	23,27	19,20	39,60	31,78
Menos de 21%	76,27	77,80	59,20	66,85
De 21% a 60%	0,46	2,70	0,90	1,10
De 61% a 100%	0,00	0,20	0,20	0,27
Transporte				
No gasta	8,99	7,50	6,80	3,29
Menos de 21%	80,65	80,10	80,90	75,62
De 21% a 60%	9,45	11,50	11,40	19,45
De 61% a 100%	0,92	0,50	0,70	1,10
Gasto mayor a ingreso	0,00	0,50	0,20	0,55

Simbología:

n.d. Información no disponible.

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Las características socioeconómicas de los grupos familiares son dinámicas y cambiantes a través del tiempo, hecho que se confirmó a partir del acercamiento a la población de estudio durante el periodo 2007-2010.

La variable que presentó mayores cambios a lo largo del estudio, fue “ingresos del grupo familiar”, siendo “ingresos del jefe de familia” la que registra mayores modificaciones, lo cual pudo estar asociado a la crisis económica nacional que ha venido enfrentando el país durante los últimos años, situación que genera vulnerabilidad en la estabilidad laboral, lo que implica que quienes eran asalariados deban insertarse en actividades por cuenta propia.

La segunda variable en orden de importancia que presentó cambios fue “tamaño del grupo familiar” que está relacionado con el ingreso o salida de algún miembro del hogar.

Los resultados obtenidos en los cuatro informes analizados, permiten comprobar que a pesar de los cambios encontrados en las visitas domiciliarias, estos no repercuten en la modificación de la categoría de beca asignada, lo que se respalda con el criterio profesional de las trabajadoras sociales que realizaron la visita, quienes valoran de manera integral y particular la situación de cada grupo familiar, tomando en cuenta variables como: condiciones de vida observadas, entorno social y comunal, situaciones especiales (salud, adicciones, violencia intrafamiliar entre otros).

Asimismo, en los casos en que se recomendó modificar la beca, principalmente fue para aumentar la categoría de esta, no obstante, se presentaron pocos casos en los que se recomendó una modificación descendente de la categoría de beca y únicamente seis casos fueron remitidos para aplicación de artículo 24 según lo estipulado en el Reglamento de Adjudicación de Becas y Otros Beneficios a los Estudiantes. En estas tres situaciones descritas anteriormente la Comisión Asesora de Becas ratificó el criterio de las profesionales.

Las condiciones de pobreza presentes en la población visitada confirman la necesidad que tiene esta de recurrir a estrategias de sobrevivencia como un medio para la satisfacción de necesidades inmediatas, lo cual está asociado al deterioro de su condición económica.

Con la información analizada se determina que las familias emplean una amplia gama de estrategias de sobrevivencia; destacándose entre ellas: la obtención de dinero para satisfacer necesidades del hogar o de estudio, ayudas en especie y las relacionadas para el consumo del hogar.

Asimismo estos resultados permitieron dar respuesta a las interrogantes de la OBAS sobre cómo los grupos familiares con ingresos muy bajos logran subsistir y confirman el hecho de que este tipo de estrategias no deben incluirse como un ingreso familiar para la asignación de la beca socioeconómica, dadas las características de estas actividades.

Con respecto a las sedes se presenta una diferenciación a mitad del período estudiado, en los dos primeros años en las sedes de Limón y Pacífico las principales estrategias utilizadas correspondieron a ayudas en especie y las actividades para el consumo del hogar, lo que puede vincularse a las escasas oportunidades laborales y a las condiciones de pobreza que caracteriza estas zonas; mientras que en los dos últimos años el comportamiento en las diferentes sedes en cuanto a la utilización de estas estrategias se modifica pasando a ser la más empleada “recibieron dinero”; lo que puede estar asociado a la respuesta estatal mediante la asignación de beneficios económicos (Programa Avancemos, FONABE, entre otros).

En cuanto al último objetivo de este estudio, se puede concluir que el Índice de Bienestar de los Hogares permitió, estratificar y conocer las diferencias entre la población con beca 10 u 11, con respecto a las variables estructurales y coyunturales de estos hogares.

Si bien los resultados obtenidos a partir del IBH, reflejan que el estado del techo, las paredes exteriores y el piso es “bueno” en porcentajes entre el 34% y el 63%, este resultado contrasta con la realidad observada por las profesionales en Trabajo Social, en donde este índice no recupera particularidades que se valoran en el estudio, por ejemplo el acabado de paredes y pisos, tamaño de los aposentos, ausencia de cielo raso, estado del mobiliario, ubicación de la vivienda, entre otros.

Es importante rescatar que los datos obtenidos durante estos años en las vistas domiciliarias realizadas, confirman, en la mayoría de los casos, que existe congruencia entre la beca que asigna el Modelo de Asignación de Becas con la categoría de beca recomendada por la Trabajadora Social una vez valorada de manera integral cada situación socioeconómica.

El Proyecto Visitas Domiciliarias como Estrategia de Verificación, es un insumo que aporta un valor agregado al Modelo de Asignación de Becas, ya que su ejecución permite un acercamiento con la población estudiantil becada confirmando la necesidad de esta población de contar con la beca socioeconómica y sus beneficios como único medio para llevar a cabo su proyecto académico.

En cuanto a la recomendación es importante mantener este proyecto de forma consecutiva, considerando para esto la población estudiantil becada que se considere pertinente y que aporte insumos para la toma de decisiones de la OBAS.

Lo anterior en tanto un proyecto como este ha permitido confirmar que el índice socioeconómico utilizado para la asignación de becas continúa siendo efectivo al demostrar que la mayoría de las becas están acordes con las características socioeconómicas de los grupos familiares. Además, de que permite comprender la forma en que los grupos familiares en condiciones económicas más vulnerables logran satisfacer sus necesidades.

VI. BIBLIOGRAFÍA

Araya, M, Arias, C, Cerdas, L. (2002), “Si no unimos lo que tenemos, nadie va a hacerlo... Gestión Local para la reducción del riesgo ante los desastres en Cachí, Paraíso, Cartago”. Proyecto de graduación para optar por el título de licenciatura en Trabajo Social. Universidad de Costa Rica.

Cordero, R y González, G. (2006). “Índice de Bienestar de los Hogares Costarricenses (IBH)”. Costa Rica.

Cordero, R. (2007). “Diseño y selección de la muestra 2007. Proyecto visitas domiciliarias como estrategia de verificación”. Oficina de Becas y Atención Socioeconómica. Universidad de Costa Rica.

Cordero, R. (2008). “Diseño y selección de la muestra 2008. Proyecto visitas domiciliarias como estrategia de verificación”. Oficina de Becas y Atención Socioeconómica. Universidad de Costa Rica.

Cordero, R. (2009). “Diseño y selección de la muestra 2009. Proyecto visitas domiciliarias como estrategia de verificación”. Oficina de Becas y Atención Socioeconómica. Universidad de Costa Rica.

Kikut, J (sf). “Sistema y verificación de la información socioeconómica”. Universidad de Costa Rica.

Méndez F, y Trejos, J. (2000). “Costa Rica: Un mapa de carencias críticas para el año 2000”. Costa Rica.

Ministerio de Salud, Organización Panamericana de la Salud, Oficina Regional de la Organización Mundial de la Salud. (2004). “La Violencia Social en Costa Rica”.

Oficina de Becas y Atención Socioeconómica (2008) “Informe de Resultados proyecto Visitas Domiciliarias como Estrategia de Verificación, 2007”. Universidad de Costa Rica.

Oficina de Becas y Atención Socioeconómica (2009) “Informe de Resultados proyecto Visitas Domiciliarias como Estrategia de Verificación, 2008”. Universidad de Costa Rica.

Oficina de Becas y Atención Socioeconómica (2010) “Informe de Resultados proyecto Visitas Domiciliarias como Estrategia de Verificación, 2009”. Universidad de Costa Rica.

Oficina de Becas y Atención Socioeconómica (2011) “Informe de Resultados proyecto Visitas Domiciliarias como Estrategia de Verificación, 2010”. Universidad de Costa Rica.

Real Academia Española. “Diccionario de la Real Academia Española, Vigésima Segunda Edición”.